



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av et nettbasert system for alumnivirksomhet, karriereformidling og kontaktbehandling. Klagenemnda kom til at innklagede, ved å holde prisen for en tilkoblingsløsning i valgte leverandørs tilbud utenfor prisevalueringen, og inkludere den samme i klagers tilbud, hadde brutt kravet til likebehandling i loven § 5. Innklagede hadde også brutt forskriften § 21-1 (1) ved å tillegge klagers tilbud en kostnad for manglende oppfyllelse av et krav som skulle vurderes under tildelingskriteriene. Klagers øvrige anførsler førte ikke fram.*

**Klagenemndas avgjørelse 7. oktober 2013 i sak 2012/81**

**Klager:** Mira Networks AB

**Innklaget:** Universitetet i Stavanger

**Klagenemndas medlemmer:** Arve Rosvold Alver, Kai Krüger og Jakob Wahl

**Saken gjelder:** Tildelingsevaluering, Evaluerings- eller prismodell

**Bakgrunn:**

- (1) Universitetet i Stavanger (heretter kalt innklagede) kunngjorde 19. desember 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av et nettbasert system for alumnivirksomhet, karriereformidling og kontaktbehandling. Det skulle inngås rammeavtale med én leverandør for 4 år, og anskaffelsens verdi ble estimert å ha en verdi på 800 000 til 1 000 000 kroner. Tilbudsfristen var angitt til 30. januar 2012.
- (2) Kontrakten skulle etter konkurransegrunnlaget punkt 5.1 tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbud basert på følgende tildelingskriterier:

|   | <i>"Tildelingskriterium</i>                                                                              | <i>Prioritet/Vekt</i> |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1 | <i>Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon, vedlegg 2</i> | 35 %                  |
| 2 | <i>Pris/kostnader</i>                                                                                    | 25 %                  |
| 3 | <i>Tilbydernes implementeringsplan og tidsplan</i>                                                       | 20 %                  |
| 4 | <i>Leverandørens kundeoppfølging, service- og utviklingstilbud</i>                                       | 20 %"                 |

- (3) Prosjektets rammer var omtalt i kravspesifikasjonens innledning:

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Rådhusgaten 4  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

*"Per dags dato er det totalt registrert nærmere 9.500 kontakter og 800 organisasjoner i databasen. Av disse er omtrent 7.000 studenter og alumner, og 2.500 eksterne kontakter. Potensielt finnes det totalt ca. 50.000 studenter og alumner. Det er vanskelig å anslå hvor mange som vil registrere seg i databasen de neste tre årene, men et nøkternt estimat basert på foreløpige erfaringer vil være en økning på 2.000 medlemmer per år. I 2014 vil databasen dermed totalt kunne være på mellom 15.000-20.000 inkludert eksterne kontakter."*

- (4) I kravspesifikasjonens innledning var det også inntatt følgende vedrørende *"Tilbudets utforming"*:

*"Leverandør må i sitt tilbud angi om funksjonaliteten er en del av et standardsystem (S), kan leveres som tilpasning (T) eller om kravet ikke kan innfris (I). Dersom funksjonaliteten kan leveres som tilpasning må dette beskrives og kostnadsberegnes."*

*For hvert kapittel er det innledningsvis gitt en overordnet beskrivelse av ønsket funksjonalitet som deretter er konkretisert tabellarisk i de enkelte underkapittel."*

- (5) I kravspesifikasjonen, under *"Systemkrav"* punkt 2 *"Brukerautentisering og administrasjon"* fremgikk følgende:

*"Registrering og godkjenning"*

*Nye brukere skal kunne registrere seg via forsiden til nettstedet. Det ønskes fire valg for registrering med ulike måter for godkjenning:*

- *Student (godkjennes mot studentregisteret FS eller Feide)*
- *Alumn (godkjennes mot studentregisteret FS)*
- *Ansatt (godkjennes med Feide)*
- *Ekstern kontakt (godkjennes manuelt)*

*Et arbeid med å få til en direktekobling til Felles studentdatabase FS er på vent hos FS sentralt (administreres ved Universitetet i Oslo). Inntil en slik løsning er på plass kan en kobling til vil det være aktuelt å samarbeide med Enhet for studentservice ved UiS for å hente ut inngangsdata for godkjenning.*

*Feide - Felles Elektronisk IDEntitet - er Kunnskapsdepartementets valgte løsning for sikker identifisering i utdanningssektoren. Denne løsningen ønskes tilbudt for studenter og ansatte.*

*Det bør være mulig for nye brukere å gjennomføre registrering ved å koble profil til eksisterende profiler i løsninger som Facebook, LinkedIn, OpenID eller Google. "*

- (6) Under samme punkt, med overskriften *"Tilgang"*, var følgende inntatt:

*"A2.1: Forklar hvordan registrering av de fire brukertypene kan foregå og hvordan brukere kan godkjennes mot eksterne løsninger, spesielt FS og Feide."*

*(...)*

*A2.3 Beskriv hvordan det kan være mulig å etablere en kobling til FS som gjør at fullførte studier på UiS legges inn automatisk for alumner og studenter."*

- (7) Under punkt 3 *"Innhold og funksjoner"*, *"Administratorfunksjoner"*, var ulike behov for blant annet systemadministratorer beskrevet:

*"Legge til/redigere/slette arrangementer og håndtere påmeldinger"*

*(...)*

*Sende e-post til enkeltbrukere, utvalg, arrangementspåmeldte eller abonnenter\**

*(...)*

*Generere lister over påmeldte deltakere på arrangementer\*\*"*

- (8) I vedlegg 3 til konkurransegrunnlaget, *"Priser"*, var det gitt en pristabell som tilbyderne skulle benytte i sine tilbud:

*"Pristabellen skal benyttes til å spesifisere den økonomiske delen av tilbudet. For de enkelte poster føres både anskaffelses-/engangskostnaden og evt. årlig kostnad opp.*

*Da deler av tilbudet vil være basert på tilbyders anbefaling, vil ikke alle kostnadskomponenter (priselementer) være angitt i tabellen. Disse skal spesifiseres og føyes til i tabellen samt prissettes. Alle beløp skal være uten mva."*

- (9) I pristabellen var det oppstilt en rekke priselementer, som kunne prises som *"Engangskostnad"* og/eller *"Årlige kostnader"*. Koblinger mot systemene FS og FEIDE var ikke angitt som egne priselementer.

- (10) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra to tilbydere, NetEnviron GmbH (heretter kalt valgte leverandør) og Mira Networks AB (heretter kalt klager).

- (11) Det ble avholdt en presentasjon av klagers tilbud for innklagede 29. februar 2012. Det er ikke fremlagt dokumentasjon fra denne tilbudspresentasjonen. Partene har opplyst at det ble diskutert hvorvidt klagers tilbud inkluderte spesifikke funksjoner knyttet til håndtering av deltakerstatus. Klager opplyste at den av innklagede etterspurte funksjonaliteten var tilgjengelig ved kjøp av klagers event-modul, til en ytterligere kostnad på kroner 2000,- pr. måned.

- (12) Tildelingsbeslutningen ble meddelt tilbyderne 14. mars 2012:

*"Tildelingskriterium 1: Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon, vedlegg 2, vektet med 35 %*

*(...)*

*Vurdering av Mira:*

*Tilbyr en god pakke inkludert flere av funksjonene vi har satt som "ønskelige" utover standardpakken. I midlertid vurderes løsningen som gjelder arrangementer som noe begrensende ut fra kravet. Kan sette opp FEIDE og FS-tilkobling inkludert i timene*

*dersom avtale med disse foreligger. I pakken inngår 7.000 brukerlisenser, 12.000 lagrede kontakter/bedrifter (uten innlogging), 20 nettverksgrupper og 2 hovedadministratorer. Følgende moduler er inkludert: alumnirelasjoner, karrieretjenester og organisasjonskontakter. Enkeltfunksjoner er tilgjengelig for arrangement, etter- og videreutdanning og fundraising. Totalpakken vurderes som det nest beste. Mira får score 4,5.*

*Vurdering av Netenviron:*

*Tilbyr en god pakke inkludert flere funksjoner vi har satt som "ønskelige" utover standardpakken. Løsningen for arrangementer ligger inne i standardpakken og er tilfredsstillende. Kobling til FS og FEIDE kan settes opp for oppgitt pris dersom avtale med disse foreligger. I pakken inngår 20.000 brukerlisenser, 2 hovedadministratorer med support, 10 admin uten support, 40 nettverksgrupper. Følgende moduler er inkludert: basis, nettverksgrupper, blogg, nyhetsbrev, CRM, arrangementer, stillingsannonser/karriereformidling, sosiale medier, statistikk og konferanser/fundraising. Totalpakken vurderes som den beste. Netenviron får Score 5.*

### **Tildelingskriterium 2: Pris/kostnader, vektet med 25 %**

*(...)*

*Vurdering av Mira:*

*Mira har en totalpris på NOK 1 061 570 eks. mva. Totalprisen gjelder engangskostnader samt årlig vedlikehold inklusive arrangementsmodul i løpet av en avtaleperiode på 4 år. Prisen er justert for forventet medlemsutvikling. Mira får score 3,3.*

*Vurdering av Netenviron:*

*Netenviron har den laveste totalprisen på NOK 700 000,- eks. mva. Totalprisen gjelder engangskostnader samt årlig vedlikehold inklusive arrangementer i løpet av en avtaleperiode på 4 år. Prisen omfatter forventet medlemsutvikling. Netenviron får Score 5."*

- (13) Ved de to gjestående tildelingskriteriene hadde de to tilbyderne fått samme poenguttelling.
- (14) I evalueringsdokumentasjonen som ble ettersendt tilbyderne var det utover informasjonen i tildelingsmeddelelsen opplyst følgende vedrørende evalueringen av tildelingskriteriet pris:

*"[Mira:]*

*Oppstartsprisen er satt til kr 109.250,- i tillegg kommer månedsavgift på kr 18.340,-. Basispakken inneholder etter vår vurdering få brukerlisenser (7.000 lisenser) i forhold til utviklingen vi har skissert i anbudsdokumentet. Dette medfører at de månedlige kostnadene raskt vil stige og anslagsvis utgjøre kr 48.000 over fire år. Konsulenttimer faktureres med kr 1.150.*

*[Netenviron:]*

*Oppstartsprisen er satt til kr 350.000, i tillegg kommer månedsavgift beregnet til kr 7.292,-. Prisen virker god i forhold til helhetsinntrykket av standardpakken som inkluderer 20.000 brukerlisenser. Konsulenttimer faktureres med kr 1.150."*

- (15) I tillegg var det satt opp en tabell over prisevalueringen:

| <i>Leveranse/<br/>prislinje</i>        | <i>Mira</i>      | <i>Netenviro<br/>n</i> |                                        | <i>Mira</i>      | <i>Netenviro<br/>n</i> |
|----------------------------------------|------------------|------------------------|----------------------------------------|------------------|------------------------|
| <i>Engangskostnad</i>                  | <i>109 250</i>   | <i>350 000</i>         | <i>Engangskostnad</i>                  | <i>109 250</i>   | <i>350 000</i>         |
| <i>Årlig vedlikehold</i>               | <i>904 320</i>   | <i>350 000</i>         | <i>Årlig vedlikehold</i>               | <i>904 320</i>   | <i>350 000</i>         |
| <i>*Justering ift medlemsutvikling</i> | <i>48 000</i>    | <i>0</i>               | <i>*Justering ift medlemsutvikling</i> | <i>48000</i>     | <i>0</i>               |
|                                        |                  |                        | <i>FS og FEIDE</i>                     | <i>0</i>         | <i>300 000</i>         |
| <i>SUM total</i>                       | <i>1 061 570</i> | <i>700 000</i>         |                                        | <i>1 061 570</i> | <i>1 000 000</i>       |

- (16) I evalueringsdokumentet fremgikk det også en oversikt over hvert av punktene i kravspesifikasjonen, med en poengangivelse fra 0 til 2 poeng (inkludert halve poeng) for hver av tilbyderne. Ved punkt A.2.1, jf. premiss (7), var begge tilbyderne gitt 1 poeng. Ved punkt A.2.3 var begge tilbyderne gitt 2 poeng. Samlet poengsum i denne poengmatrisen var 165 poeng for hver av tilbyderne.

- (17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 26. mars 2012.

#### **Anførsler:**

##### ***Klagers anførsler:***

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved at prisen for integrasjoner mot de eksterne systemene FS og FEIDE ble holdt utenfor evalueringen av valgte leverandørs pristilbud.
- (19) Kravspesifikasjonens punkter vedrørende FS og FEIDE må forstås som krav, og innklagede hadde derfor plikt til å vurdere prisen av de tilbudte løsningene. Av samme grunn hadde klager inntatt koblinger mot disse systemene i sitt standardsystem, og ikke skilt de ut som egne priselementer.
- (20) Innklagede har uansett ikke adgang til å vektlegge en eventuell usikkerhet om klager kunne levere integrasjoner mot FS og FEIDE til den tilbudte pris. Dette inngår i klagers tilbud, og innklagede har ingen rimelig grunn til å tvile på om klagers løsning vil medføre ekstra årlige kostnader.

- (21) Innklagede har også brutt regelverket ved å tillegge klagers tilbud en pris for funksjoner som allerede var inkludert i klagers tilbud.
- (22) Klager hadde klart angitt at alle kravspesifikasjonens krav knyttet til abonnementshåndtering var oppfylt og inkludert i den tilbudte prisen. Håndtering av deltakerstatus var ikke etterspurt i konkurransegrunnlaget eller kravspesifikasjonen, og kunne derfor ikke inngå i tildelingsevalueringen. Prisen på kroner 2000,- som klager oppga for sin event-modul i forbindelse med tilbudspresentasjonen kan ikke vurderes som en endring av tilbudet.
- (23) Innklagede har brutt regelverket ved å gi klager 4,5 poeng ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon*". Klager har svart bekreftende på at man oppfyller samtlige av kravspesifikasjonens punkter som skulle vurderes under dette kriteriet. I tillegg fremgår det av den detaljerte poengmatrisen at klagers tilbud har fått like mange poeng som valgte leverandørs tilbud, og dette fikk 5 poeng.
- (24) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav*". Innklagede har ved vurderingen av kriteriet benyttet et regneark for å beregne poengtildelingen ved kriteriet, men denne beregningen har i følge innklagede ikke vært avgjørende for poengtildelingen. Regelverket er brutt ved at evalueringsmodellen ikke er dokumentert i konkurransegrunnlaget, og ved at innklagede har forbeholdt seg et fritt skjønn ved evalueringen.

***Innklagedes anførsler:***

- (25) Innklagede hadde ikke plikt til å inkludere valgte leverandørs pris for integrasjon mot FS og FEIDE i prisevalueringen.
- (26) Det var ikke oppstilt krav i kravspesifikasjonen om at integrasjoner mot FS og FEIDE skulle inkluderes i tilbudene, og regelverket oppstiller ikke krav om at alle opsjoner må inkluderes ved beregning av tilbudspriser. Grunnen til at integrasjoner mot de eksterne systemene ble holdt utenfor evalueringen var at løsningene ikke var på plass, samt usikkerhet om, og i tilfelle når, de ville bli aktuelle.
- (27) Tilbyderne ble bedt om å forklare hvordan registrering kunne foregå, og hvordan brukerne kunne godkjennes mot eksterne løsninger, spesielt FS og FEIDE. Klager anga i sitt tilbud at nevnte integrasjoner støttes i det tilbudte systemet, uten å gi separat pris på tilkobling til disse løsningene. Under klagers tilbudspresentasjon ble det klart at løsningene var inkludert som tilpasningsløsninger i engangssummen på kr. 109 250,-. Valgte leverandør har oppgitt priser på tilkoblinger mot disse løsningene separat i sin prismatrise, i form av en engangskostnad og årlige kostnader for hver av løsningene.
- (28) Etter det innklagede kjenner til har ikke klager erfaring med å levere koblinger mot FS og FEIDE, og det fremstod derfor som uklart om klagers løsning ville medføre ytterligere årlige kostnader utover engangssummen. Det var heller ikke mulig å trekke ut kostnadene for integrasjonene fra engangssummen. Selv om det var bedt om prisspesifikasjon for alle kostnadskomponenter, hadde ikke klager spesifisert sine priser på dette punkt.

- (29) Innklagede har ikke uberettiget tillagt klagers pristilbud en ekstra kostnad for egenskaper som ikke var oppgitt i kravspesifikasjonen.
- (30) Når det gjelder håndtering av deltakerstatus, ble detaljene i klagers pristilbud nøye gjennomgått ved klagers tilbudspresentasjon 29. februar 2012. Vedrørende arrangementshåndtering ble det klart at klager hadde tolket kravspesifikasjonens punkt om "*Administratorfunksjoner*" (premiss (7)) til kun å omfatte muligheten for påmelding til arrangementer. Innklagede opplyste at kravet skulle inkludere håndtering av påmeldingsskjema, sjekke deltakerstatus, sende e-poster og ta ut rapporter.
- (31) Klager opplyste at denne funksjonaliteten var tilgjengelig ved deres event-modul, til en ytterligere kostnad på kroner 2000,- pr. måned. Ettersom denne prisen ikke var oppgitt i klagers prismatrise ble modulen lagt til (2000 x 48 måneder = 96 000 kroner) for å gi et riktig bilde av kostnadene i løpet av fireårsperioden. Denne kostnaden har ikke hatt betydning for rangeringen mellom tilbudene.
- (32) Innklagede har ikke trukket klager for mye i poeng ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon*". Klagers tilbud ble rettmessig trukket 0,5 poeng som følge av svakere søkefunksjonalitet, komponering av nyhetsbrev, arrangementshåndtering og visning av brukerstatistikk enn valgte leverandør.
- (33) Innklagede har ikke benyttet en evalueringsmodell som skulle ha vært kommunisert i konkurransegrunnlaget. Den forenklete regnearkoppstillingen klager viser til ble anvendt i arbeidet med å få en oversikt over det totale innholdet i tilbudene. Denne har ikke vært avgjørende ved evalueringen av kriteriet. Regnearket var ikke del av anbudsgrunnlaget som var tilgjengelig for tilbyderne, og innklagede var dermed ikke bundet av dette.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (34) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder system for alumnivirksomhet, karriereformidling og kontaktbehandling som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 7. Anskaffelsens verdi er estimert til mellom kroner 800 000 og 1 000 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (35) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å utelate enkelte prisposter fra evalueringen av valgte leverandørs pristilbud. Det vises til at integrasjonsløsninger mot de eksterne systemene FS og FEIDE var et krav i kravspesifikasjonen, og at innklagede dermed ikke kunne utelate opsjonene på slike integrasjoner fra valgte leverandørs pristilbud.
- (36) Kravspesifikasjonen var bygget opp slik at de enkelte punktene skulle vurderes under tildelingskriteriet "*Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon*". Tilbyderne ble bedt om å angi om de tilbudte funksjonene ble tilbudt innen standardsystemet, om de kunne leveres som tilpasning, eller om kravene ikke kunne innfris. Pris skulle angis i en pristabell der tilpasningsløsninger skulle spesifiseres.

- (37) Integreringer mot FS og FEIDE var etterspurt i kravspesifikasjonen, og skulle vurderes i forbindelse med tildelingskriteriet. Slik konkurransegrunnlaget var strukturert, tar det høyde for at tilbudene kunne inneholde ulik funksjonalitet på dette punkt, at funksjoner kan tilbys som tilpasningsløsninger, og/eller som tilleggsfunksjonalitet i form av opsjoner. Evaluering og sammenligning av tilbud som potensielt er så vidt forskjellige fordret i foreliggende sak at innklagede foretok skjønnsmessige vurderinger. Oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn overprøves kun i begrenset grad rettslig, men klagenemnda kan prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygget på feil faktum.
- (38) Både klager og valgte leverandør hadde tilbudt tilkobling til FS og FEIDE "*dersom avtale med disse foreligger*", jf. premiss (12) ovenfor. Valgte leverandør hadde utskilt tilkoblingskostnaden i en egen prispost, og klager hadde inkludert dette i sitt standardsystem, jf. premiss (15). Innklagede kunne formodentlig ha vurdert tilbydernes priser og funksjonalitet på flere ulike måter innenfor regelverkets rammer. På denne bakgrunn er det ikke nødvendig å ta stilling til om innklagede hadde plikt til å inkludere valgte leverandørs pris på integrasjoner mot de eksterne systemene FS og FEIDE i prisevalueringen. Når valgte leverandørs pris for disse funksjonene ble holdt utenfor, måtte det imidlertid ha innvirkning for evalueringen av klagers tilbud, hvis pristilbud inkluderte disse funksjonene som tilpasningsløsninger. Når det gjelder innklagedes begrunnelse om at man var usikker på om det ville påløpe ekstrakostnader ved valget av klagers tilbud, er det ikke vist til annet enn at innklagede ikke kjente til at klager hadde levert disse integrasjonsløsningene tidligere. Klager er imidlertid bundet av sitt tilbud, og oppdragsgiver må som klar hovedregel bare vektlegge informasjon som fremkommer av det konkrete tilbudet i en anbudskonkurranse, jf. klagenemndas saker 2013/36 premiss (36), og 2010/218 premiss (43). I den grad innklagede var usikker på om det kunne påløpe ekstrakostnader, vil innklagedes interesser i utgangspunktet være beskyttet av reglene om kontraktsbrudd.
- (39) Så lenge valgte leverandørs pris for de aktuelle løsningene ble holdt utenfor tilbudsevalueringen, var det i strid med kravet til likebehandling ikke å la det kvalitetsmessige fortrinnet i klagers tilbud få betydning. Klagers anførsel fører frem.
- (40) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved uberettiget å tillegge klagers tilbud en pris på kroner 96 000,- for en eventmodul som klager ikke hadde tilbudt. Klager viser til at alle kravene i kravspesifikasjonen var oppfylte, og at håndtering av deltakerstatus ikke inngikk her.
- (41) Innklagede har forklart at det ved klagers tilbudspresentasjon ble klart at slik klager hadde tolket kravspesifikasjonens punkt "*Administratorfunksjoner*", omfattet ikke dette funksjonen å sjekke deltakerstatus. Innklagede presiserte at dette var ment etterspurt, og klager opplyste at funksjonen påkrevd for å kunne sjekke deltakerstatus ville være tilgjengelig med en eventmodul til en ekstra kostnad på kroner 2000,- pr måned. Modulen fremgikk ikke av klagers pristilbud, og innklagede tillar derfor tilbudet kroner 96 000,- (kroner 2000 x 48 måneder). Klager hevder at tilbudet oppfylte kravspesifikasjonen slik den var formulert, og viser til at tilbudet aldri ble endret.
- (42) Det aktuelle punktet i kravspesifikasjonen er gjengitt ovenfor i premiss (7). Klagenemnda har begrenset mulighet til å ta stilling til den faktiske uenigheten mellom partene om klagers tilbudte funksjonalitet dekket innklagedes etterspurte behov på dette punkt.

- (43) Punktet "*Administratorfunksjoner*" skulle vurderes under tildelingskriteriet "*Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon*", og tilbyderne skulle angi om funksjonen ble tilbudt som standardsystem, som tilpasning, eller om kravet ikke kunne innfris. Innklagedes vurdering av at klagers tilbud på dette punktet ikke fullt ut tilfredsstilte behovet, kunne derfor gis utslag i tildelingsevalueringen. Klagers tilbud inneholdt imidlertid ikke et avvik fra et obligatorisk krav, slik at innklagede hadde måttet takse avviket for å kunne sammenligne tilbudene. Innklagede måtte derfor ha vurdert en eventuell mangelfull innfrielse av den etterspurte funksjonen til å gi poengtrekk under det relevante tildelingskriteriet, og ikke ved å legge til en event-modul til kroner 96 000,- til klagers pristilbud. Innklagede har på dette grunnlag brutt forskriften § 21-1 (1) ved å endre klagers tilbud. Klagers anførsel fører frem.
- (44) Klager har også fremmet en generell anførsel knyttet til innklagedes vurdering av tildelingskriteriet "*Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav*". Det vises til at klager innfridde alle funksjonelle og tekniske krav som var stilt i kravspesifikasjonen, og at tilbudet derfor skulle ha hatt full uttelling.
- (45) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset grad overprøves rettslig. Klagenemnda kan prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygget på feil faktum.
- (46) Innklagede har forklart at klagers tilbud ble trukket 0,5 poeng som følge av svakere søkefunksjonalitet, komponering av nyhetsbrev, arrangementshåndtering og visning av brukerstatistikk enn valgte leverandør. Klager har på sin side ikke konkretisert anførselen utover å nevne de samme forhold som er behandlet ovenfor. Klagenemnda har på dette grunnlag ikke holdepunkter for at klager har fått for få poeng ved evalueringen av det aktuelle tildelingskriteriet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (47) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gjøre evalueringsmodellen som ble benyttet ved vurderingen av tildelingskriteriet "*Grad av oppfyllelse av funksjonelle og tekniske krav som beskrevet i kravspesifikasjon*" kjent for tilbyderne på forhånd.
- (48) Det aktuelle tildelingskriteriet knyttet seg direkte til kravene beskrevet i kravspesifikasjonen. Evalueringsmodellen klager viser til er en oppstilling over disse kravene, der tilbyderne ble gitt fra 0 til 2 poeng ved hvert krav, inkludert halve poeng, jf. premiss (15).
- (49) En slik oversikt som det her er tale om kan vanskelig karakteriseres som en evalueringsmodell. Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at det ikke foreligger en plikt til å kunngjøre metodikken for å finne frem til det tilbud som best oppfyller tildelingskriteriene, jf. klagenemndas sak 2011/176. En eventuell unntaksvis plikt til å kunngjøre evalueringsmetodikken kan uansett ikke omfatte det tilfelle at oppfyllelsen av kravene i kravspesifikasjonen ville måles i inntil fire intervaller. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (50) Klager har også anført at innklagede har brutt regelverket ved å forbeholde seg et for vidt skjønn ved evalueringen, ved at nevnte evalueringsmodell/oversikt etter innklagedes opplysninger ikke har vært avgjørende for tilbydernes endelige poengsum.

- (51) Hvorvidt en oppdragsgiver har forbeholdt seg et for vidt skjønn for evalueringen, beror på om tildelingskriteriene er utformet på en slik måte at oppdragsgiver ved evalueringen har så stor frihet ved skønnsutøvelsen at det er uforenlig med kravet til forutberegnelighet i loven § 5. Klagers anførsel, som vedrører hvordan innklagede har forholdt seg til sin egen poengoversikt, kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

***Konklusjon:***

Universitetet i Stavanger har brutt kravet til likebehandling i loven § 5 ved vurderingen av klagers og valgte leverandørs tilbud på tilkoblinger til FS og FEIDE.

Universitetet i Stavanger har brutt forskriften § 21-1 (1) ved å endre klagers tilbud til å inkludere en eventmodul til kroner 2000,- pr måned.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

Bergen, 7. oktober 2013  
For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl